U 371
1609

2007114009

38120-46.
Российская
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
И371
И1609
БРАТСТВО СВЯТИТЕЛЯ ПЕТРА МИТРОПОЛИТА
ПОГАШЕНО

Разсказъ бывшаго старообрядца Савина Воробьева о жизни въ расколѣ и обращеніи въ православіе.

Въ 12-ти верстахъ отъ уѣзднаго города Новозыбкова, Черниговской губерніи, на берегу рѣки Ипути лежитъ небольшая слобода называемая «Тимошкинъ Перевозъ». Жители этой слободы всѣ старообрядцы безпоповскаго согласія. Здѣсь я родился въ 1856 году. Родители мои также принадлежали къ безпоповской сектѣ, и я крещенъ былъ, вѣроятно, «бабушкой». Отецъ мой занимался торговлей на Дону, и бывалъ дома только лѣтомъ, мѣсяца полтора не болѣе. Грамотѣ отецъ не умѣлъ и, пріѣзжая домой, въ собраніе къ безпоповцамъ молиться Богу никогда не ходилъ. А въ слободѣ имѣется большой молитвенный домъ, выстроенный на пустоши, и уставщикъ, нанятый обществомъ, каждый праздникъ совершаетъ въ ономъ службу.

Когда я достигъ 10-лѣтняго возраста, родительница отдала меня учиться грамотѣ къ нѣкоему Ѳедору Дмитріевичу Родіонцеву. Учился я успѣшно, такъ что въ теченіе года прошелъ Псалтырь, Часовникъ, и нѣкоторые каноны; потомъ сталъ писать. Учитель, при свиданіи, сказалъ матери: «сынъ твой теперь все уже знаетъ; нужно бы только выучить пѣть по крюкамъ». Такому предложенію мать очень обрадовалась, и тутъ же условилась, за какую плату учить меня этой премудрости. Черезъ день я началъ выпѣвать: утъ, ре, ми, фа, соль. Сначала труднымъ показалось мнѣ это ученіе; но дальше, благодаря старанію учителя, и это усвоилъ въ точности. У тогдашняго безпоповскаго уставщика, Родіонцева же, Александра Дмитріевича, былъ сынъ Іосифъ,

мнѣ ровесникъ. Съ нимъ я подружился, и отецъ его позволилъ мнѣ стоять на клиросѣ, читать и пѣть. Это мнѣ такъ понравилось, что я ни одной службы не пропускалъ, — гдѣ бы ни случилась всенощная, или какое другое молебствіе, я всегда тамъ неотлучно. Такимъ образомъ я имѣлъ возможность вполнѣ изучить уставъ богослуженія. Изъ жизни въ Тимошкиномъ Перевозѣ я помню одинъ случай. Поѣхали мы въ лѣсъ за дровами съ дѣдомъ (отцомъ матери), и остановились какъ разъ противъ единовѣрческаго Малино-Островскаго монастыря. Въ это самое время въ монастырѣ начался звонъ. Я и спрашиваю: «дѣдушка! кто тамъ живетъ?» Онъ мнѣ сказалъ: «тамъ живутъ хохлацкіе монахи; это былъ первоначально нашъ, христіанскій, монастырь, а потомъ его у насъ отобрали». Я спросилъ: «кто же могъ его отобрать отъ насъ?» Онъ взглянувъ на меня и, покачивая головой, сказалъ: «Ты, внучекъ, еще молодъ, не можешь понять, какъ это было. Царь отобралъ отъ насъ эту святыню».

Въ 1870 году отецъ мой со всѣмъ семействомъ переѣхалъ жить на Донъ. На пути туда, когда ѣхали черезъ посадъ Лужки, то здѣсь надъ нами, дѣтьми, довершалъ крещеніе какой-то бѣглый попъ, ставивъ насъ въ купель почти по колѣно, и мазалъ какимъ-то масломъ: значитъ изъ безпоповцевъ насъ приняли въ поповщину. Когда былъ совершенъ этотъ обрядъ, мать перекрестилась и сказала: «слава Богу! теперь не страшно ѣхать и въ чужую сторону». Мы поселились въ предѣлахъ Пятіизбянской станицы, считающейся центромъ старообрядчества на Дону, гдѣ съ давнихъ лѣтъ укрывались бѣглые попы подъ кровомъ вліятельныхъ людей, полковниковъ и разныхъ подобныхъ чиновъ. Къ станицѣ Пятіизбянской принадлежитъ болѣе 30 хуторовъ; въ недальнемъ отъ нея разстояніи находятся станицы Верхне-Чирская и Нижне-Чирская. Здѣшніе старообрядцы принадлежатъ къ разнымъ толкамъ: есть бѣглопоповцы, лужковцы, австрійскіе, а изъ безпоповцевъ — перекрещенники, самокрещенники, поморцы, и много безъименныхъ; большинство же составляютъ послѣдователи австрійской іерархіи. Въ Пяті-

избянской станицѣ былъ тогда австрійскій попъ Іоакимъ поставленія Іова лжеепископа. Здѣсь я скоро познакомился съ уставщиками австрійской секты. Узнавъ, что я умѣю пѣть по крюкамъ они стали меня приглашать къ себѣ на богослуженіе, и я, безъ всякаго стѣсненія со стороны родителей, сталъ ходить къ нимъ за службу. А такъ какъ здѣсь въ то время по крюкамъ умѣли пѣть очень не многіе, то неоднократно приглашали меня даже и въ другіе хутора за службу въ качествѣ пѣвца. Мнѣ, какъ молодому человѣку, это очень нравилось, и я съ большой охотой отправлялся въ хутора пѣть и править службу. Захотѣлось мнѣ выучиться потомъ демественному пѣнію, — и это понялъ скоро, при содѣйствіи Кондратія Саранцева (нынѣ окружническій лжесвященникъ).

Въ 1872 году родительница наша умерла, — при смерти убѣждена была мною напутствоваться отъ австрійскаго попа. Послѣ смерти родительницы меня, какъ старшаго сына, по обыкновенію, нужно было женить; но такъ какъ мнѣ предстояло отбыть воинскую повинность, то отецъ женилъ меньшого брата, а я въ 1875 г. отправился на родину (въ Воронокъ) къ призыву. Меня оставили на льготѣ, и тамъ же, въ посадѣ Воронкѣ, я нашелъ себѣ невѣсту и обвѣнчался у неокружническаго попа. Затѣмъ возвратился съ женой на Донъ къ отцу. Здѣсь мнѣ очень хотѣлось узнать, какая разница существуетъ между окружниками и неокружниками, къ которымъ принадлежало семейство моей жены. Съ этимъ вопросомъ я неоднократно обращался къ здѣшнимъ начетчикамъ, но ничего основательно объяснить мнѣ они не могли, такъ какъ у насъ противуокружниковъ было очень мало.

Между тѣмъ отецъ мой все еще принадлежалъ къ поморской сектѣ, и вожаки безпоповцевъ стали ему внушать, чтобы не сообщался съ нами въ ястіи и питіи, и старался бы привлечь меня съ женою въ свою секту, дабы не было въ семействѣ раздѣленія. Отецъ, правда, открыто не возставалъ на насъ; но все-таки замѣтно было въ немъ душевное безпокойство, а повременамъ онъ даже и прямо напоминалъ намъ, что хорошо бы принадлежать къ одному согласію.

Главнымъ начетчикомъ у безпоповцевъ былъ въ то время нѣкій Левъ Денисычъ, считавшійся у нихъ великимъ знатокомъ писанія[1]). Онъ бывалъ у насъ въ домѣ очень часто и много толковалъ объ вѣрахъ, не согласныхъ съ безпоповствомъ, — послѣдователей этихъ вѣръ признавалъ вполнѣ заблудшими отъ пути истины и погибшими. Онъ толковалъ обыкновенно не о догматахъ вѣры и не о таинствахъ, а любимый разговоръ его былъ о послѣднемъ антихристѣ, что якобы онъ уже царствуетъ, и потому видимаго священства нигдѣ нѣтъ. Бывая у насъ, онъ нерѣдко заводилъ и со мною разговоръ о ложномъ нашемъ, какъ онъ выражался, и самовымышленномъ австрійскомъ священствѣ, доказывалъ отъ писанія и правилами святыхъ отецъ его неправильность, чтобы привлечь меня въ свою секту. Я въ то время книгъ читалъ мало, а своихъ и совсѣмъ не имѣлъ: потому состязаться съ такимъ борцомъ считалъ себя не въ силахъ. Между тѣмъ онъ, своими рѣчами, наводилъ меня на сомнѣнія: неужели, думалось, и въ самомъ дѣлѣ незаконно это священство, т.-е. австрійское? неужели въ Москвѣ и прочихъ мѣстахъ не читаютъ и не видятъ въ писаніи того, на что указываетъ Левъ Денисычъ, доказывая его неправильность? Совѣсть стала меня понуждать обстоятельнѣе изслѣдовать этотъ важный вопросъ. Тутъ пришлось мнѣ по случаю купить книгу «Благовѣстникъ», или «Благовѣстное Евангеліе», напечатанную при патріархѣ Іосифѣ. Я сталъ кое что въ этой книгѣ прочитывать, и чего не разумѣлъ вполнѣ, обращался за разъясненіемъ къ болѣе знающимъ знакомымъ начетчикамъ. Однажды говорю сидѣвшему у меня за «Благовѣстникомъ» начетчику: «Скажи пожалуста, нѣтъ ли здѣсь чего-нибудь на безпоповцевъ? я бы указалъ это Льву Денисычу; а то онъ, когда у насъ бываетъ, все говоритъ, что наше священство незаконное!»

---

[1]) Съ этимъ Львомъ имѣлъ бесѣду о. архим. Павелъ во время своей поѣздки на Донъ въ 1878 году. По словамъ о. Павла, Левъ былъ заводчикомъ въ Пятизбянской станицѣ „Самокрещенства“ и проповѣдывалъ духовное пришествіе антихриста (см. соч. архим. Павла, т. 11, стр. 598—600). *Ред.*

Начетчикъ отвѣтилъ: «Какъ не быть въ такомъ сокровищѣ!» И отыскалъ толкованіе 95-го зачала отъ Луки. «Вотъ видишь, говоритъ, тутъ ясно, сказано, что въ церкви непремѣнно должны быть три чина священства; а у безпоповцевъ ни одного нѣтъ». Это мѣсто я заложилъ закладкой, и думаю: вотъ, только явится Левъ Денисычъ, я его этимъ и угощу! Спустя немного времени, является онъ. Отецъ встрѣтилъ его съ подобающимъ усердіемъ, и онъ по своему обычаю началъ свои толки объ антихристѣ и о прочемъ. Отецъ и говоритъ ему: «Левъ Денисычъ! вотъ недавно мы пріобрѣли книгу хорошую — Благовѣстное Евангеліе; нашъ Савинъ теперь день и ночь читаетъ ее, и говоритъ, что по этой книгѣ мы выходимъ погибшіе, потому что не имѣемъ священства». Левъ на это ничего не возразилъ, а только попросилъ показать ему книгу. Я былъ тогда у сосѣда, читалъ ему «Благовѣстное Евангеліе» и вмѣстѣ отыскивали въ немъ рѣшенія недоумѣнныхъ намъ предметовъ. Семейные прислали за мной, чтобы шелъ и принесъ книгу домой. Прихожу, и вижу, что у насъ важный гость. По обычаю, поздоровался съ нимъ и присѣлъ неподалеку отъ него. А онъ прямо и говоритъ: «Это та самая и есть книга, что вы купили?» — Да, отвѣчаю я, эта самая. Онъ взялъ книгу въ руки, посмотрѣлъ выходъ, потомъ посмотрѣлъ на свѣтъ нѣкоторые листы, и говоритъ: «это книга очень дорогая; за нее наши (т.-е. безпоповцы) дадутъ рублей сто». И посовѣтовалъ продать книгу, указалъ даже и покупателя. «А вы, прибавилъ, если желаете такую имѣть, — такъ есть сходственныя, единовѣрческой типографіи, рублей за 16 можно купить». Я же, не теряя времени, отыскалъ въ «Благовѣстникѣ» заложенное мною мѣсто и началъ громко читать изъ толкованія на 95-е зачало Луки: «Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда; раби же, имже церкви поручи, десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія, ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и ни большимъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже слова благодатію тріе сіи образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и

совершеніе. Три сіи дѣйства наслѣдуема чиновъ: діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія; презвитери, просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе». Остановившись на этихъ словахъ, я спросилъ: «а вы, Левъ Денисычъ, получили ли чрезъ тѣхъ рабовъ по преемству власть и силу для совершенія таинствъ, которые вы совершаете?» Онъ растерялся, — долго не могъ сообразить, что̀ сказать мнѣ на этотъ неожиданный для него вопросъ. Потомъ, собравшись съ духомъ, онъ сталъ говорить, что у австрійскихъ не было епископа почти 200 лѣтъ, что священство ихъ возникло только въ 1846 году, а потому не отъ Христа имѣетъ преемство, а отъ бѣглаго митрополита Амвросія, — и привелъ много текстовъ изъ писанія въ опроверженіе австрійскаго священства; о себѣ же ничего не отвѣтилъ на мой вопросъ. Потомъ сталъ собираться домой, и ужъ очень рѣдко ходилъ къ намъ, потому что я постоянно, какъ явится, не давалъ ему покоя моими вопросами о разныхъ предметахъ.

Однакоже, что̀ Левъ Денисычъ говорилъ о незаконности австрійскаго священства, меня очень смутило. Я сталъ послѣ этого внимательнѣе читать книги, изъ которыхъ надѣялся узнать: законно ли и правильно ли наше австрійское священство? Мнѣ посовѣтовали выписать книгу «Озерскаго», и я немедленно выписалъ. Здѣсь я нашелъ неопровержимыя доказательства, что безъ священства христіанину спастись не возможно, но только безъ священства Христова, вѣчнаго, непрерывно существующаго. Таково ясное свидѣтельство книги Кириловой: «Престало тогда архіерейство Ааровово яко временное, настало же Христово, вѣчное, иже изъ мертвыхъ востав̀ъ, Апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ» (л. 76 об.). Или же свидѣтельство Блаженнаго Ѳеодорита въ толкованіи на псаломъ 109-й *Клятся Господь и не раскается: Ты еси іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову:* «Вполнѣ истолковалъ сіе божественный Апостолъ въ посланіи къ евреямъ, и доказалъ нескончае-

мость сего первосвященства тѣмъ, что священство левитское не съ клятвою пріяло обѣтованія, а сіе подтверждено клятвою, и посему присовокуплено: *и не раскается*, потому что Богъ всяческихъ неоднократно домостроительствовалъ, многое и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ священство іудейское учредилъ, и отмѣнилъ; такъ царство Іудейское поставилъ, и разрушилъ; такъ попускалъ быть царствамъ Ассирійскому, Вавилонскому и Македонскому, и повелѣвалъ сокрушаться. Благоволивъ же, чтобы священство сіе было вѣчное, какъ сказано, *поклялся*, что *не раскается*». Такъ же и въ толкованіи на 7-ю главу посланія къ евреямъ Блаженный Ѳеодоритъ пишетъ: «Не думайте, что и сіе (т.-е. Христово) священство, какъ и прежніе, прекратится, и вмѣсто его опять будетъ иное». Изъ этихъ и прочихъ свидѣтельствъ писанія мнѣ стало ясно, что священство, установленное отъ Христа во Апостолѣхъ, должно существовать до скончанія вѣка безпрерывно. У старообрядцевъ же іерархія имѣла прекращеніе почти на два столѣтія, и австрійское священство началось только съ 1846 года. Значитъ, оно не истинное священство, и общество старообрядческое не составляетъ святой соборной и апостольской церкви. Гдѣ же сія церковь? — спрашивалъ я. Ее необходимо знать и необходимо принадлежать къ ней, ибо въ Книгѣ о вѣрѣ, во главѣ 23-й сказано: «Всякому человѣку подобно есть знати истинную, а несмышленную церковь, но единую небеснаго жениха чистую и не сквернную невѣсту. Ибо кто не познаетъ ея, како въ ней и при ней въ таковѣмъ велицѣмъ обуреваніи пребудетъ? А кто при ней не пребудетъ и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по повременнѣмъ семъ житіи живота наслѣдити не можетъ» и проч... По Символу святая соборная и апостольская церковь должна быть едина. У насъ, старообрядцевъ, церковь не едина. Старообрядцы хотя и принимаютъ однѣ и тѣ же старопечатныя книги временъ патріарха Іосифа, хотя имѣютъ одни и тѣ же обряды, одно перстосложеніе для крестнаго знаменія, но между ними существуетъ великое раздѣленіе. Каж-

дый толкъ, только себя именуя церковію Божіею, съ остальными не имѣетъ общенія, всѣхъ прочихъ признаетъ еретиками, такъ что, если изъ котораго общества кто вздумалъ бы перейти въ другое, то непремѣнно его подвергаютъ чинопріятію, какъ еретика, а безпоповцы даже и перекрещиваютъ. Которое же изъ старообрядческихъ обществъ составляетъ созданную Христомъ церковь, въ нейже, яко въ Ноевомъ ковчегѣ, въ одной только и возможно получить наслѣдіе жизни вѣчной? И началъ я обстоятельно разбирать писаніемъ старообрядческіе два общества, бѣглопоповщинское и австрійское.

Противъ бѣглопоповства нашлось довольно церковныхъ правилъ, изъ которыхъ оказалось, что бѣглопоповщинское общество есть общество безблагодатное и даже проклятое. Въ правилѣ 6-мъ Гангрскаго помѣстнаго собора, въ Кормчей, на листу 58-мъ, читается: «Аще кто кромѣ соборныя церкве о себе собирается, и не радя о церкви церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ». У бѣглопоповцевъ, правда, есть презвитеры, но они не по воли епископа. Крещеніе и другіе таинства священникъ можетъ совершать не иначе, какъ съ соизволенія своего епископа, ибо въ правилѣ 39-мъ святыхъ Апостолъ сказано: «Безъ воли епископа своего, презвитери или діакони да не творятъ ни что же, тому бо суть поручени людіе Господни». И въ Апостолѣ толковомъ говорится, что тайны, совершаемыя не посланными благочинными іереями, но отбѣгшими, «ничесо же суть» и на благословеніе таковыхъ отбѣгшихъ іереевъ, «имже тайна совершаема бываетъ», посылается отъ Бога клятва (л. 548 об.). Въ Іосифовскомъ Потребникѣ пишется: «Подобно не рукоположнѣ дѣйствующаго грѣшитъ, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ» (л. 715). А въ наказаніи духовнику сказано: «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы

у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть». Такъ дѣйствующихъ грѣхъ крайне тяжекъ; онъ есть дѣло горшее и самыхъ не честивыхъ бѣсовъ (Тамъ же л. 715). Всякій священникъ рукополагается для совершенія священныхъ дѣйствій не во всѣхъ мѣстахъ, или церквахъ, а только въ извѣстномъ мѣстѣ, въ одномъ приходѣ, при одной церкви. Ибо четвертый вселенскій соборъ правиломъ 6-мъ опредѣлилъ: «Рѣшительно никого ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія святой соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ считать недѣйствительнымъ и нигдѣ не допускать ихъ до служенія» и пр. (см. Кн. прав.) Посему правилами церковными и постановлено: «Аще который презвитеръ или діаконъ и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отъидетъ, и отъ своея преселився, на иной странѣ долзѣ пребываетъ, ктому да не служитъ: паче же аще зовомъ отъ своего епископа не возвратится, но пребываетъ въ такомъ безчинiи, да извержется отнюдъ (Антіох. соб. пр. 3. Кормч. л. 63; см. также св. апост. пр. 15-е. 1-го всел. соб. пр. 16. 4-го всел. соб. пр. 5-е и 25-е.) Въ успокоеніе себя бѣглопоповцы говорятъ, что ихъ священники убѣгаютъ изъ православной церкви отъ ереси. Но такой священникъ, удалившійся отъ ереси, долженъ доказать предъ соборомъ епископовъ, что его епископъ дѣйствительно еретикъ, и только тогда можетъ отступить отъ него, когда онъ будетъ осужденъ соборомъ, какъ еретикъ. 13-е правило второперваго собора глаголетъ: «Аще который пресвитеръ или діаконъ... свѣдый своего епископа согрѣшша, *прежде суда и увѣщанія всѣхъ епископъ собора*, отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется и всея священническія чести да будетъ лишенъ». А попы, убѣгающіе къ старообрядцамъ, отступая отъ своего епископа, даже и

им. В. И. ЛЕНИНА

не думаютъ законнымъ образомъ доказать ересь своего епископа, а обыкновенно имѣютъ въ виду только выгоднѣйшее для себя мѣсто, или возможность избѣгнуть наказанія за свою порочность.

Все это привело меня къ заключенію, что общество бѣглопоповщинское не есть святая соборная и апостольская церковь, а есть скопище людей, не имѣющихъ законной іерархической власти. Православную церковь оно считаетъ еретическою, а поповъ отъ нея воруетъ. Да и самый опытъ свидѣтельствовалъ мнѣ преступность этихъ бѣглыхъ поповъ, — я самъ видѣлъ, что они являются въ свои незаконно присвоенные приходы только во время рождественскаго мясоѣда «перекрутить» браки и собрать денегъ; а въ великій постъ, когда надо христіанину исповѣдаться во грѣхахъ, и не заманишь ихъ ни чѣмъ. По всему видно, что они татіе суть и разбойницы, — волки во одеждѣ овчей. И такъ нашелъ я, что бѣглопоповщинское общество не составляетъ истинной церкви Христовой, — той церкви, въ которой только и можно получить спасеніе.

Сталъ я потомъ разсматривать старообрядческое общество, пріемлющее австрійскую, вновь возникшую іерархію, — составляетъ ли оно истинную церковь Христову, и нашелъ, что если прежнее бѣгствующее отъ православной церкви священство старообрядцевъ было незаконно, то нынѣ существующее австрійское священство должно признать еще болѣе незаконнымъ. Австрійскіе мнимые архіереи и попы произошли не по преемству отъ Христа, а ведутъ свое начало отъ митрополита Амросія. Самое появленіе, или, какъ говорятъ старообрядцы, возстановленіе іерархіи служитъ обличеніемъ неполноты, скудости, одолѣнности именуемой старообрядческой церкви, — свидѣтельствуетъ, что старообрядцы признали іерархію, Богомъ созданную, падшею и прекратившеюся: ибо возстановлять можно только то, что̀ пало и уничтожилось. Но могъ ли безблагодатный митрополитъ Амвросій, какимъ старообрядцы почитали его до пришествія къ нимъ, не полную, въ оскудѣніи священства пребывавшую

церковь старообрядцевъ сдѣлать полною? церковь одолѣнную сдѣлать неодолѣнною? возстановить якобы прекратившуюся, Богомъ созданную, іерархію? Допустивъ возстановленіе чрезъ Амвросія богоучрежденной іерархіи, старообрядцы именно показали явное невѣріе Спасителю, давшему обѣщаніе сохранить церковь свою, а съ нею и учрежденную имъ іерархію, неодолѣнною; уничижили всемогущество Божіе и тварь поставили выше Творца, Христа Спасителя уподобили смертному человѣку, обѣщающему то, что̀ не можетъ сбыться. Но о Богѣ Псалмопѣвецъ говоритъ: *той рече, и бысть, повель, и создашася* (псал. 148, ст. 5); и самъ Христосъ сказалъ: *овцы моя гласа моего слушаютъ... и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки моея. Отецъ мой, иже даде мнѣ, болій всѣхъ есть* (Іоан. зач. 38).

Митрополитъ Амвросій, тайно удалившись отъ своего патріарха, ни отъ кого не посланный, явился въ ничтожную деревушку, Бѣлую Криницу, и основалъ тамъ архіерейскій престолъ, восхитилъ себѣ ни кѣмъ не данную паству, назвалъ себя первосвященникомъ всѣхъ именуемыхъ древлеправославныхъ христіанъ. Этимъ учинилъ онъ многія и великія преступленія. Первое его преступленіе заключается въ томъ, что онъ забылъ повелѣніе святаго Апостола Павла о повиновеніи предержащимъ властямъ (Рим. гл. 13), обманулъ турецкое и австрійское гражданскія правительства, — турецкое тѣмъ, что уѣхалъ переряженный въ платье казака-некрасовца и съ фальшивымъ паспортомъ, а австрійское — тѣмъ, что не сказалъ ему о своемъ тайномъ бѣгствѣ изъ Царяграда. Второе преступленіе состоитъ въ томъ, что, не уличивъ своего патріарха въ ереси, отдѣлился отъ него, за что̀ по 15-му правилу двукратнаго собора подлежитъ извержепію. Третіе преступленіе заключается въ томъ, что будучи праздепъ отъ епископіи, самовольно восхитилъ новоучрежденный гражданскимъ правительствомъ престолъ Бѣлокриницкой митрополіи, за что̀, по 30-му правилу святыхъ Апостолъ и 16-му Антіохійскаго собора, подлежитъ также извержепію изъ сана и отлученію отъ церкви. «Празднаго убо епископа, не имущаго

епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило (16-е Антіох. соб.) повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хощетъ быти отверженъ». Далѣе,—Амвросій сдѣлался епископомъ при помощи двухъ иноковъ и мірскихъ людей, по допущенію гражданскаго правительства, вопреки 30-му апостольскому правилу и 3-му седьмаго вселенскаго собора: «Аще кій епископъ мірскихъ князь или людей помощію пріиметъ церковь, да извержется и отлучится». Митрополитъ Амвросій, самовольно оставивъ своего патріарха, перешелъ въ такое общество, гдѣ не было ни одного епископа, притомъ въ общество, отторгшееся и отлученное отъ церкви, и здѣсь, безъ согласія епископовъ, понаставлялъ не только поповъ, но даже и архіереевъ, которыхъ, по 1-му правилу святыхъ Апостолъ, а также по 60-му Карѳагенскаго собора, должны поставлять по крайней мѣрѣ трое епископовъ. Для того, чтобы совершать епископскія дѣйствія у старообрядцевъ, Амвросій долженъ былъ получить разрѣшеніе и дозволеніе отъ старѣйшаго епископа, патріарха, или отъ собора епископовъ; а его разрѣшилъ и допустилъ до священнодѣйствія бѣглый попъ, который и самъ, по правиламъ святыхъ отецъ, находился подъ запрещеніемъ и подлежалъ извержению.

Но не стану приводить всѣхъ доказательствъ, которыми я убѣдился въ совершенной неправильности австрійскаго именуемаго священства; скажу только, что по зрѣломъ размышленіи я нашелъ, что по апостольскимъ, соборнымъ и отеческимъ правиламъ, съ которой стороны ни подступи, все оно, т.-е. новое австрійское священство, является не освященнымъ, не имѣющимъ благодати Святаго Духа, не имущимъ власти вязать и рѣшить грѣхи, и не истинно рукоположеннымъ, — что это новые наемники и волки, которые вылѣзли изъ Австріи, чтобы у называющихъ себя старообрядцами отнять послѣднюю надежду спасенія и губить ихъ души...

Когда такимъ образомъ я приходилъ къ убѣжденію, что австрійское священство есть священство ложное и что общество

пріемлющихъ сіе священство, къ которому принадлежалъ и я, не составляетъ истинной церкви Христовой, тогда пріѣхалъ къ намъ на Донъ о. Павелъ, приглашенный между прочимъ и по нашей просьбѣ преосвященнымъ Александромъ архіепископомъ Донскимъ [1]). Отецъ Павелъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ со старообрядческими начетчиками въ нашей Пятіизбянской станицѣ окрестныхъ хуторахъ. Ни на одной бесѣдѣ противъ его вопросовъ никто изъ старообрядцевъ правильно отвѣтить не могъ; а между тѣмъ старообрядцы нарочно вызвали издалека для бесѣды съ нимъ считавшагося очень сильнымъ начетчикомъ П. П. Маслова. Послѣ бесѣдъ о. Павла съ этимъ защитникомъ старообрядчества у насъ многіе остались въ сомнѣніи относительно законности и правильности австрійской іерархіи, и нѣкоторые тогда же оставили старообрядчество и присоединились къ православной церкви. Присутствуя на бесѣдахъ о. Павла и тщательно наблюдая за ходомъ собесѣдованій, я видѣлъ ясно всѣ изворотливыя, ни на чемъ не основанныя доказательства, къ которымъ прибѣгали старообрядцы, чтобы защитить свое вновь возникшее священство. Когда и самъ Масловъ не представилъ въ оправданіе своего положенія ясныхъ свидѣтельствъ изъ слова Божія и ученія св. отецъ, тогда я и совсѣмъ уже поколебался въ своей приверженности къ обществу старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійскую іерархію. Между тѣмъ посѣянное о. Павломъ слово проповѣди начало приносить плодъ на тихохъ Дону. Старообрядцы всѣхъ толковъ взволновались, растревожились, стали часто собираться на частныя собесѣдованія въ разныхъ хуторахъ для рѣшенія своихъ сомнѣній; а защитники раскола старались утверждать своихъ послѣдователей не переходить въ православную церковь. На этихъ собесѣдованіяхъ много видѣлъ я взаимныхъ пререканій между старообрядцами, кончавшихся взаимными клятвами, а ни разу не видѣлъ, чтобы они хотя одинъ вопросъ разрѣшили правильно. Тутъ представился мнѣ случай познакомиться

[1]) Разумѣется поѣздка о. архим. Павла на Донъ, совершенная въ 1878 году; см. описаніе ея во 2-мъ томѣ Сочиненій архим. Павла. *Ред.*

съ однимъ недавно присоединившимся къ церкви изъ старообрядчества, — съ Никитою Ѳедосовымъ (нынѣ миссіонеръ Донской епархіи), который основательно доказывалъ изъ писанія незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ грекороссійской церкви и сильно обличалъ лживость австрійской іерархіи, приводя свидѣтельства изъ Кормчей и другихъ книгъ. Онъ убѣдилъ меня прочесть книгу Григорія митрополита Новгородскаго: «Истинно древняя Христова церковь». Прочитавши эту книгу, я увидалъ уже со всею ясностію, что дѣйствительно нахожусь не въ той церкви, которую основалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и съ этихъ поръ сталъ уже открыто ратоваться съ своими собратіями. Я открылъ и письменные сношенія съ разными лицами, начитанными въ писаніи, и много имѣлъ разговоровъ съ разными начетчиками о томъ, за что мы отдѣлились отъ православной церкви, и ни одинъ не могъ представить вполнѣ уважительныхъ причинъ этого отдѣленія, ни одинъ не могъ доказать, чтобы православная церковь имѣла какія-либо ереси, ради которыхъ нельзя было имѣть съ нею общенія. Правда, было представлено очень много обвиненій на православную церковь, но все маловажныя, обрядовыя, которыя существа вѣры не касаются и нимало не повреждаютъ догматовъ, установленныхъ по Господню завѣщанію святыми Апостолами и святыми отцами на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ и преданныхъ въ неизмѣнное храненіе всею вселенскою церковію. Никто не осмѣлился обвинить православную церковь въ измѣненіи, или отмѣненіи хотя бы одного отъ седми церковныхъ таинствъ, безъ коихъ не можетъ существовать церковь, по слову святаго Симеона Солунскаго: «аще и едину отъ седми таинствъ церковь изгубитъ, то уже нѣсть церковь христіанская, но еретическая» (Сим. Солун. гл. 73). Обращался я за рѣшеніемъ сомнѣній и вопросовъ и къ самимъ австрійскимъ именуемымъ священникамъ; но и отъ нихъ ничего основательнаго не слышалъ. Изъ ихъ числа по нашей окружности славился начитанностію и знаніемъ писанія называвшійся протоіереемъ Семенъ Архиповъ (нынѣ лже-епископъ Спиридоній): и съ нимъ

я не однократно имѣлъ разговоръ о занимавшихъ меня вопросахъ, но и этотъ раскольническій богословъ не могъ мнѣ доказать правильность австрійской іерархіи, а въ православной церкви не могъ указать никакой ереси. Характера онъ очень горячаго (въ гвардіи онъ былъ вахмистромъ): поэтому хладнокровно вести разговоръ отъ писанія не можетъ. Его неоднократно приглашали православные миссіонеры на публичное собесѣдованіе, и всегда онъ находилъ причину уклониться отъ бесѣды, не надѣясь защитить, или оправдать свою іерархію и не желая уронить свое достоинство[1]). Однажды я спросилъ его: «о. Симеонъ! какъ вы считаете бѣглопоповцевъ»? Онъ прямо сказалъ, что они еретики. Я еще спросилъ: «а какъ же эти еретики принимали отъ ереси митрополита Амвросія»? На это онъ съ явнымъ негодованіемъ сказалъ: «Ты далеко лѣзешь! Это было тогда, когда еще не было три чина, по нуждѣ; а теперь имъ непремѣнно слѣдуетъ подчиниться епископамъ, которыхъ въ Россіи не одинъ и не два». Увидѣвъ же изъ моего съ нимъ разговора, что я ищу истины, онъ въ видѣ назиданія и пренебрежительнымъ тономъ сказалъ мнѣ, чтобы я не читалъ книжки (т. е. сочиненія о расколѣ): а то, говоритъ, потеряешься, собьешся съ истиннаго пути. Другой раскольническій попъ — Іаковъ, на хуторѣ Скворинскомъ, однажды на вопросъ мой: имѣется какая-либо ересь въ православной церкви, осужденная соборами? — письменно отвѣтилъ мнѣ, что будто бы есть писано въ Катихизисѣ, «ежели хиротонисанъ епископъ, я болѣе не ищу», и указалъ на 23-ю главу Катихизиса, гдѣ этого совсѣмъ не говорится. Не то встрѣтилъ я со стороны православныхъ миссіонеровъ, которые, слава Богу, явились въ Донской епархіи. Въ нашъ округъ назначенъ былъ миссіонеромъ священникъ о. Савва Спиглазовъ. Онъ неоднократно посѣщалъ меня, и на всѣ мои недоумѣнія относительно православной церкви давалъ мнѣ

---

[1]) Вѣроятно, онъ боялся уронить достоинство не раскольническаго протоіерея, а гвардейскаго вахмистра. Семенъ Архиповъ уклонился и отъ бесѣды съ о. Павломъ въ 1878 г. (См. собр. соч. архим. Павла, т. II, стр. 559). *Ред.*

ясные отвѣты на основаніи писанія. По его совѣту и указанію я выписалъ нѣкоторыя книги противъ раскола, въ томъ числѣ нѣсколько изданій Братства св. Петра митрополита, гдѣ нашелъ основательный разборъ несправедливыхъ клеветъ, взводимыхъ раскольниками на православную церковь. Мѣсто жительства о. Саввы Спиглазова не въ очень далекомъ отъ меня разстояніи, и потому я часто къ нему ѣздилъ бесѣдовать. Книгъ у него довольно, и вотъ за этими книгами, въ его уютной комнатѣ, среди ночной тишины, вели мы съ нимъ чистосердечныя и откровенныя бесѣды о томъ, въ чемъ еще имѣлъ я сомнѣніе. Эти бесѣды имѣли самое благотворное на меня дѣйствіе, — я окончательно рѣшилъ всѣ мои недоумѣнія относительно церкви и имѣлъ возможность вполнѣ убѣдиться, что старообрядчество созданной Господомъ церкви не составляетъ, а грекороссійская православная церковь никакихъ ересей въ себѣ не содержитъ, и посему есть истинная церковь Христова, въ неизмѣнной чистотѣ сохраняющая православную вѣру, утвержденную седмію вселенскими соборами, неизмѣнно совершаетъ всѣ спасительныя таинства и имѣетъ отъ Апостоловъ непрерывно продолжающуюся Богоучрежденную іерархію, а потому, не принадлежа къ сей церкви, не возможно получить спасеніе. Тогда я положилъ твердое намѣреніе оставить именуемое старообрядчество и присоединиться къ православной церкви. Это благое намѣреніе, съ Божіею помощію и къ великому моему утѣшенію, я исполнилъ 23-го іюля 1888 года, на 33-мъ году моей жизни. Чинъ присоединенія совершалъ о. Савва Спиглазовъ, въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, въ хуторѣ Сухановскомъ Голубинской станицы. Вмѣстѣ со мной присоединился къ православной церкви товарищъ мой съ дѣтства, Димитрій Сандыревъ, урожденецъ Московской губерніи, человѣкъ здраво разсуждающій и начитанный въ писаніи.

О томъ, что я присоединился къ православной церкви, наши старообрядцы узнали 15-го августа, во время бывающей у насъ въ этотъ день ярмарки, и тутъ же излили на меня всю свою злобу, — называли меня отступникомъ, антихристомъ

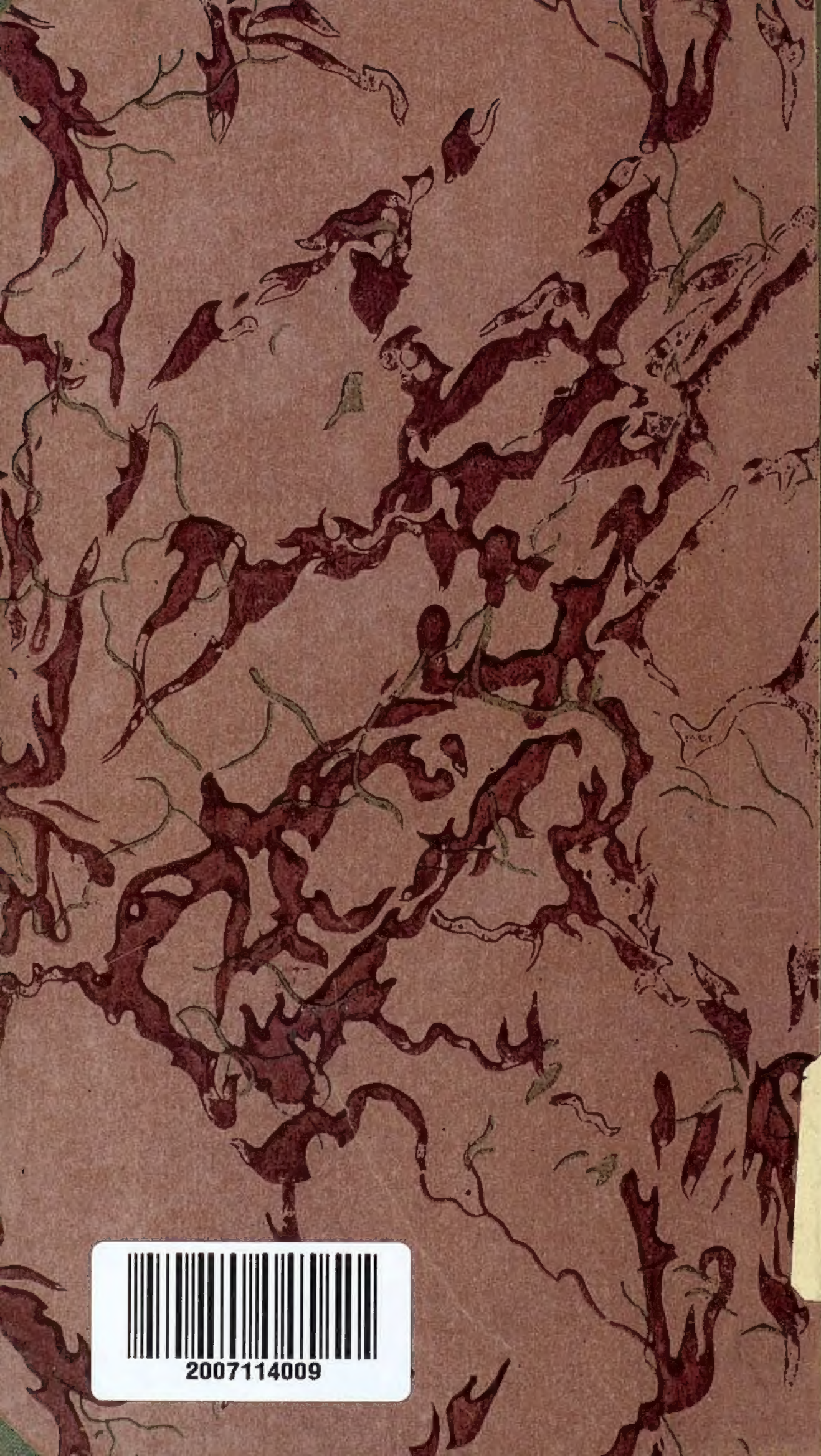
и пр.; а одинъ фанатикъ, въ нетрезвомъ видѣ, кричалъ: «тебя слѣдуетъ убить, и грѣха не будетъ»! Благодареніе Богу! Я терпѣливо перенесъ оскорбленія, помня слова писанія: *въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваши.* Изъ близкихъ моихъ знакомыхъ нѣкоторые съ недоумѣніемъ спрашивали: какая причина побудила меня оставить старообрядчество и присоединится къ церкви? Исполняя долгъ христіанскій, я старался по возможности разъяснять имъ эти причины, а теперь съ тою же цѣлію составилъ это описаніе моей жизни въ расколѣ и обращенія въ православіе. Пусть видятъ изъ него мои бывшіе собратія — старообрядцы, что я дѣйствовалъ не легкомысленно, а многими и долгими размышленіями, чрезъ внимательное чтеніе святоотеческихъ писаній, и послѣ многократныхъ бесѣдъ съ старообрядческими и православными учителями пришелъ къ убѣжденію, что именуемое старообрядчество истинной, церкви Христовой не составляетъ и что единая истинная святая соборная и апостольская церковь есть церковь грекороссійсская, отъ которой старообрядцы незаконно отдѣлились, несправедливо обвинивъ въ содержаніи мнимыхъ ересей непорочную невѣсту Христову. Отъ всего сердца возсылая благодареніе Богу, возвратившему меня въ ограду истинной своей церкви, молю Его, да вразумитъ и прочихъ старообрядцевъ, да поможетъ и имъ оставить заблужденія, познать истину и содѣлаться чадами святой Его церкви. Молю Бога, да и сей малый трудъ мой послужитъ имъ на пользу.

Савинъ Воробьевъ.

Отдѣльный оттискъ изъ № 14 журнала «*Братское Слово*» за 1890 г.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, Сентября 17-го дня, 1890 года.
Цензоръ священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа, Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лисснера.



2007114009